

нование дифференциации в практике ФВ. По частоте встречаемости описанных типов в популяции людей наблюдается превалирование представителей среднего типа - нормостеников, их количество достигает 70%; число представителей крайних типов, астеников и гипертеников, составляет приблизительно 20% и 10% соответственно. Таким образом, указанные данные подтверждают необходимость введения в практику физкультурно-спортивной деятельности студентов дифференцированного подхода, так как при использовании усредненного подхода, рассчитанного на возможности среднего занимающегося (нормостеника), до 30% студентов (астеники и гипертеники) попадают в «группу риска», так как педагогические воздействия не соответствуют их природным особенностям. Так, например, для развития циклических способностей промежуточных мышечных волокон продолжительность равномерного бега с интенсивностью на уровне аэробного порога (ЧСС 150 уд./мин) для мальчиков-астеников составляет 19 мин, для нормостеников - 17 мин, для гипертеников — 8 мин. Для девочек - 16, 11 и 8 мин соответственно. Это, безусловно, работает гендерный аспект, который необходимо учитывать в массовых занятиях спортом, и особенно остро данные проблемы встают в спорте высших достижений. Социологические исследования в физической культуре и спорте помогают решать гендерные проблемы в современном студенческом спорте.

Порядин М.Е., Шкурин Д.В., г. Екатеринбург

ИЛЛЮСТРАЦИЯ ПРОЦЕССА УТОЧНЕНИЯ МОДЕЛИ «ВОЗДЕЙСТВИЯ СОЦИАЛЬНОГО ОКРУЖЕНИЯ» НА ПРИМЕРЕ РАСПРОСТРАНЕНИЯ ВРЕДНЫХ ПРИВЫЧЕК В СРЕДЕ УЧАЩЕЙСЯ МОЛОДЕЖИ

Г.МУРАВЛЕНКО

Предварительные замечания

Одним из классических способов научного моделирования вообще и социального моделирования в частности, является прием постепенного уточнения модели. Суть приема в том, что по мере накопления новых эмпирических данных, они не всегда укладываются в привычную схему (модель) и требуют ее существенной доработки. Эта доработка включает введение дополнительных важных переменных, изменение силы и логики взаимодействия между известными переменными.

Необходимость такой доработки особенно заметна при применении модели к новому социальному объекту, когда некоторые переменные теряют свое значение, а некоторые, наоборот, становятся очень существенными. Кроме того, учитывая динамичность социальных процессов, можно предположить, что поскольку изменяется социальная реальность, то и любая научная модель, отражающая эту реальность, требует постоянного уточнения и усовершенствования.

Модель воздействия социального окружения представляет собой часть классической модели социального взаимодействия. Если модель социального взаимодействия охватывает весь процесс взаимоотношений между социальными субъектами, то модель социального воздействия, охватывает только часть этого процесса, ее задача - показать, как различные социальные субъекты воздействуют на определенную социальную общность (объект). Данный объект и является ключевым элементом подобной модели.

В качестве иллюстрации для процесса моделирования предлагается всегда актуальная и довольно разработанная тема исследования распространения некоторых вредных привычек (употребление никотина, алкоголя, наркотиков, токсических веществ) в среде учащейся молодежи. В данном случае в качестве центрального элемента модели будет выступать учащаяся молодежь (старшеклассники, учащиеся ПТУ, студенты колледжей и вузов). Эта

группа достаточно хорошо изучена в социологии, здесь лишь отметим, что хотя учащаяся молодежь один из наиболее активных субъектов социального развития, она, с точки зрения модели воздействия, больше будет интересовать как объект воздействия других активных социальных субъектов.

В ближайшее окружение учащихся обычно входят: семья, друзья, компания, учебное заведение (одноклассники, педагоги, администрация), производственный коллектив (для работающих), следовательно, именно они и оказывают наибольшее социальное воздействие. Так же следует упомянуть еще трех социальных субъектов, которые оказывают на учащихся важное, но главным образом, опосредованное воздействие: власть, общество и «наркосоуда».

- Общество выступает в качестве наиболее общего субъекта, воздействуя на учащихся главным образом через власть, референтные группы и СМИ. Поскольку общество включает в себя всех других субъектов, целесообразно обозначить его как «Макросреду».
- Власть, включая различные уровни (федеральный, региональный, муниципальный) и ветви (законодательная, исполнительная, судебная) оказывает влияние на распространение вредных привычек в основном через СМИ, а так же через учебное заведение, входящее в систему образования.
- Последний термин «наркосоуда» общепотребителен, но не имеет четкого научного смысла. В данном случае в понятие «наркосоуда» будут включаться производители и распространители наркотиков, а так же те, кто самим фактом употребления наркотиков вызывает у учащейся молодежи определенные реакции. Кроме того, чтобы не увеличивать количество субъектов, в понятие «наркосоуда» мы будем включать так же производителей, распространителей и потребителей спиртных напитков, никотина и токсических веществ. Их деятельность легальна и приводит к более «мягким» последствиям, но по своему характеру аналогична деятельности «наркосоуды».

Шаг 1. Разработка общей модели воздействия социального окружения на учащуюся молодежь.

Суть общей модели - отразить основных субъектов и последовательность воздействия. Стрелки («Непосредственно» и «Через СМИ») отражают преимущественное влияние. На данной схеме не отражен характер влияния (положительный или отрицательный) и не отражена сила воздействия, потому что характер и сила зависят от макросреды. Так, например, сила влияния «наркосоуды» непосредственно на учащегося зависит от степени влияния ближайшего окружения, общества и власти. Так при попустительстве государства и общества в середине 90х годов влияние наркосоуды было особенно сильным. Естественно данная модель требует существенного уточнения.

Шаг 2. Уточнение социального контекста.

Прежде всего, уточним социальный контекст. В качестве иллюстрации в качестве макросреды будет выступать город Муравленко. Это небольшой (население порядка 40.000 жителей) северный город (ЯНАО). Значительная часть трудоспособного населения - нефтяники и газовики, т.е. люди с достаточно высокими (по меркам России) доходами. В г.Муравленко, как и в других аналогичных городах складывается дисбаланс между высокими доходами населения и слабым развитием социальной инфраструктуры в силу небольшого размера, удаленности и суровых северных условий. Такие города обычно вызывают интерес у «наркосоуды». Но, одновременно, ситуацию с наркотиками в таком городе проще контролировать – меньше каналов распространения наркотиков (удаленность от основных магистралей, отсутствие железнодорожного и авиа сообщения).

данной схеме не отражен характер влияния (положительный или отрицательный) и не отражена сила воздействия, потому что характер и сила зависят от макросреды. Так, например, сила влияния «наркосреды» непосредственно на учащегося зависит от степени влияния ближайшего окружения, общества и власти. Так при попустительстве государства и общества в середине 90х годов влияние наркосреды было особенно сильным. Естественно данная модель требует существенного уточнения.

Шаг 2. Уточнение социального контекста.

Прежде всего, уточним социальный контекст. В качестве иллюстрации в качестве макросреды будет выступать город Муравленко. Это небольшой (население порядка 40.000 жителей) северный город (ЯНАО). Значительная часть трудоспособного населения- нефтяники и газовики, т.е. люди с достаточно высокими (по меркам России) доходами. В г.Муравленко, как и в других аналогичных городах складывается дисбаланс между высокими доходами населения и слабым развитием социальной инфраструктуры в силу небольшого размера, удаленности и суровых северных условий. Такие города обычно вызывают интерес у «наркосреды». Но, одновременно, ситуацию с наркотиками в таком городе проще контролировать – меньше каналов распространения наркотиков (удаленность от основных магистралей, отсутствие железнодорожного и авиа сообщения).

В городе действует 6 общеобразовательных школ и 1 колледж. Таким образом, учащаяся молодежь в городе - преимущественно старшеклассники, следовательно, это люди более молодого возраста и подавляющее большинство из них еще не занято на производстве (субъект «производственный коллектив» можно игнорировать).

Администрация города в значительной степени заинтересована ситуацией в молодежной среде. В частности, это выражается в ежегодных исследованиях ситуации с распространением вредных привычек, проводимых с 2002г. администрацией города совместно с и следовательскими организациями «Горизонт-М» (г.Нижневартовск) и Фонд «Социум» г.Екатеринбург. Всего с 2002 по 2007г. было проведено 7 исследований, охватывающих почти 4 тысячи старшеклассников и студентов колледжа.

На основе данных с 2002 по 2004г. была выстроена первая модель воздействия с учетом особенностей местной специфики (см. Рис. 2.). Так, основное негативное воздействие оказывала «наркосреда», причем преимущественно через компанию: 80% учащихся имели постоянную компанию, свыше 60% проводило в ней большинство свободного времени. Употребление вредных веществ в компании увеличивало вероятность употребления учащимся никотина в 1,5раза, алкоголя в 2,5-5 раз, наркотиков в 17,5 раз! (данные 2004г.). Роль семьи так же была значительной: чем лучше отношения в семье, чем чаще учащийся проводит досуг с родителями, тем меньше распространенность вредных привычек. Роль учебного заведения в исследовании прослеживалось слабо.

Шаг 3. Введение в модель новых переменных.

С 2001г. администрация ЯНАО и г.Муравленко в лице с управления образования и комитета по молодежной политике инициировали введение в учебных заведениях города ряда программ, целью которых была профилактика распространения вредных привычек в среде учащейся молодежи города. Программы носили комплексный характер, часть из них была нацелена на формирование негативного отношения к никотину, алкоголю, наркотикам, формированию установки на здоровый образ жизни. Значительная часть программ была нацелена на структурирование досуга учащегося молодежи. Наконец, ряд программ охватывал не только учащихся, но и их родителей, с целью улучшения взаимодействия в семье. Наиболее существенно действие этих программ развернулось с 2002г. и перечисленные выше исследования оценивали, в том числе, и эффективность данных программ. В результате изменений с 2002 по 2004г, в том числе и под воздействием данных программ, в

г. Муравленко число учащихся, регулярно употребляющих никотин и спиртные напитки уменьшилось в 2 раза, а доля учащихся, имеющих опыт употребления наркотиков уменьшилась в 3,5 раза. Такие существенные изменения обуславливались улучшением отношений в семье, уменьшением воздействия наркосреды, а так же серьезным изменением роли компании. Так, если по результатам первых исследований роль компании оценивалась преимущественно негативной, то к 2004г. употребление в компании вредных веществ стало скорее девиацией, чем нормой. Так же было отмечено, что те, кто имеет опыт употребления вредных привычек, значительно чаще от них отказывается, в случае если в компании употребление вредных привычек не распространено. Таким образом, роль компании принципиально изменилась: если раньше в компании в большей степени передавались вредные привычки, то теперь через положительные примеры компания наоборот способствует отказу от вредных привычек и защищает личность от «наркосреды». Усилилась позитивная роль учебного заведения, поскольку именно через них во многом реализуются программы. Изменилось и сознание учащихся: если ранее употребляющие наркотики рассматривались скорее как «преступники», но с романтической окраской, то теперь основная доминанта – «жалость», к больным людям, которым необходимо лечить. Все эти изменения потребовали уточнение модели и введение новой переменной «Профилактические программы».

Шаг 4. Последующие уточнение модели.

Модель, изображенная на рис. 3. достаточно хорошо отражает ситуацию на конец 2005-начало 2006г., однако процесс не стоит на месте: произошедшие существенные улучшения в противодействии вредным привычкам привели к переключению внимания власти и общества на другие, более актуальные задачи. Как следствие, уменьшилось воздействие профилактических программ. Данные исследований показывают, что доля учащихся, употребляющих никотин и наркотики в 2005г. стабилизировалась и в 2006 и 2007г. даже немного увеличилась (увеличение в пределах погрешности). Одновременно несколько (опять же в пределах погрешности) увеличился контакт учащихся с наркосредой и злоупотребления в компаниях. Эти изменения заставят опять пересмотреть толщину стрелок на рис.3. Так позитивное влияние власти следует уменьшить, а влияние наркосреды и негативное влияние компании – увеличить.

В дальнейшем развитие процесса во многом зависит от действия власти, информированной о результатах исследований. Если оставить все как есть, то позитивные влияния будут ослабевать, а негативные усиливаться и рост злоупотреблений станет существенным. Стоит отметить, что в городе Муравленко в 2006,2007г. были введены новые профилактические программы, которые, вероятно смогут повернуть ситуацию в лучшую сторону.

Подводя итоги, следует отметить, что представленная модель не отображает всех переменных и все связи, поскольку модель, по определению, является упрощенной версией реальности, призванной наглядно передать ее ключевые свойства. Вместе с тем, степень упрощения – вопрос всегда спорный и в данной статье мы как раз постарались показать, как происходит уточнение общего представления под влиянием новых данных.

Абрамова С.Б., г. Екатеринбург

ФОРМИРОВАНИЕ ЛИЧНОСТИ ПОДРОСТКА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Исследование проведено Центром «Оптим» в 2006 году. Объектом исследования выступали подростки в возрасте 12-17 лет. В качестве исследуемых выбраны средние учебные заведения различных типов, что характерно для Екатеринбурга как крупного города. 1.